

**AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET****7. juli 2022**

<b>Sagsnummer:</b>	1683
<b>Klageren:</b>	████████████████████ ████████████████████ ████████████████████
<b>Indklagede:</b>	APCOA PARKING DANMARK A/S Hjulmagervej 4B 7100 Vejle
<b>Klage&lt;n vedrører:</b>	Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af digital registrering af nummerplade. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden gyldig registrering, da nummerpladen var fejlindtastet.
<b>Parternes krav:</b>	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
<b>Nævnets sammensætning:</b>	Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen Steen Jørgensen, DPPB Thomas Jørgensen, DPPB Lennart Fogh (deltager med to stemmer), FDM

**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 30. juli 2019, kl. 18:19-18:24 for parkering med køretøjet med reg.nr. ██████████ på et område benævnt: "3735, Refshaleøen, 1432 København K".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Gyldig p-billet/registrering mangler".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"p  
Refshaleøen  
Alle dage 00.00-24.00

Parkering tilladt mod betaling eller med gyldig p-tilladelse/p-registrering

Ved brug af betalingsautomat husk bilens registreringsnummer

Parkering tilladt med mobilbetaling via Easypark/ApcoaFlow

←----→

..."

ApcoaFlow – områdekode 3735

Easypark – områdekode 3735

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden gyldig digital registrering, da nummerpladen var fejlindtastet og der i stedet var foretaget registrering af registreringsnummer [REDACTED].

#### **PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:**

##### **Klageren har særligt anført følgende:**

"...

Tirsdag den 30. juli 2019 parkerede vi på Refshaleøen på pladsnummer 3735. Først ledte vi efter en parkeringsstander, hvor vi kunne betale, men fik oplyst af folk i området (måske en P-vagt??), at der alene kunne betales med EasyPark App'en. Vi downloader derfor App'en og indtaster derefter oplysninger (nummerplade, parkeringstid m.m.) og forlader bilen kl. 17:58. Da vi kommer tilbage, ser vi til vores store overraskelse, at vi har fået en bøde. Det undrer vi os selvfølgelig over, da vi jo har betalt, hvad vi skal via EasyPark App'en. Her henviser vi til kvittering fra EasyPark på kr. 26,40, som bevis på, at vi HAR betalt for parkeringen. Kvitteringen vedhæftes denne klage i "Klage til EuroPark". Det viser sig så, at vi ved en fejl har tastet et enkelt ciffer galt i vores nummerplade. Vores nummerplade er [REDACTED] men vi har desværre fået ramt et [REDACTED]-tal i stedet for et [REDACTED]-tal, så nummerpladen, der er indtastet er [REDACTED]. Denne nummerplade tilhører (jf. opslag på nummerpladeregisteret) en Citroen C5. Vores bil er en Skoda Fabia. Vi mener derfor ikke, det er rimeligt, at vi skal betale dette kontrolgebyr, da det er helt tydeligt, at der er tale om en fejltastning. Vi henleder i den forbindelse opmærksomheden på den kendelse, der er afsagt af Østre Landsret her i februar måned, hvor en bilist havde betalt for at parkere sin bil, men havde tastet ét ciffer i bilens nummerplade forkert, da han registrerede sin parkering ved Københavns Kommunes P-automat. Østre Landsret siger følgende : " Det er ikke lovligt at fastholde en p-afgift, hvis fejltastningen er den eneste forseelse bilisten har begået" . I samme kendelse står der: " Det er ulovligt at undlade at betale for sin parkering, men det er ikke i strid med loven at foretage en fejlindtastning. Når bilisten kan bevise sin betaling for parkeringen, må kommunen altså ikke fastholde en p-afgift."

..."

"...

Det er bemærkelsesværdigt, at EuroPark, som nu har opkrævet os et kontrolgebyr og ikke vil acceptere, at vi ved en menneskelig fejl har indtastet et enkelt ciffer forkert, da vi registrerede vores bil i EasyParks app, nu selv som bilag 1 til deres svarskrift har haft så travlt, at de fejlagtigt har vedhæftet en helt anden persons opkrævning af kontrolgebyr – og herved overtrådt reglerne inden for GDPR registrering.

Dette viser jo bare med al tydelighed, at det er menneskeligt at fejle, og at vi alle kan begå fejl. Vores fejl takserer EuroPark så desværre til kr. 795,00, hvorimod vi som privatpersoner ikke har mulighed for at takserer deres fejl på anden måde, end at vi vil anmode EuroPark om at indberette et GDPR-datalæk i denne sag. Og ellers må vi jo kontakte ejeren af det pågældende køretøj med reg.nr. [REDACTED] og oplyse, at EuroPark har lækket oplysning om opkrævet kontrolgebyr – i øvrigt opkrævet den 9. maj 2019 og IKKE den 30. juli 2019, hvor vi har parkeret!

Vi indrømmer blankt, at vi har begået en fejl – vi skulle have dobbelttjekket, at vi havde fået indtastet nummerpladen korrekt - dog har vi på intet tidspunkt haft til hensigt at snyde, idet vi HAR betalt for parkeringen, hvilket vi jo kan fremvise ved tidligere vedhæftet kvittering, som viser betaling for parkering i området i det pågældende tidsrum. Vi er helt med på, hvad skiltene i området siger, og at det for så vidt er vores ansvar at tjekke, at alt er indtastet korrekt. Men som EuroPark nu helt selv har påvist, så kan man meget nemt komme til at taste forkert og som i deres tilfælde: vedhæfte et forkert bilag.

EuroPark henviser til 2 forskellige domme, som er faldet ud til deres fordel. Den ene er en sag tilbage fra 2014 med afsagt dom i 2016. Vi har i vores tidligere skrivelse til både EuroPark og Parkeringsklagenævnet henvist til en kendelse, hvor udfaldet er gået den anden vej – d.v.s. til kundens fordel. Jeg er ikke advokat, og har slet ikke samme muligheder som en jurist ansat i EuroPark, så derfor står jeg tydeligvis som den svage part i denne sag. Jeg har forsøgt at finde relevant information – som bl.a. den kendelse fra Østre Landsret af ganske ny dato, hvor de siger følgende:

”Det er ikke lovligt at fastholde en P-afgift, hvis fejltastning er den eneste forseelse bilisten har begået.”

EuroPark nævner, at de ikke anser fejlregistreringen som en åbenlys fejl. For os kan den næsten ikke blive mere åbenlys. Det kan sagtens være, at P-vagten ikke på stedet kan tjekke denne fejlregistrering, men det er jo netop også derfor, at vi har klaget over det opkrævede kontrolgebyr, så EuroPark har mulighed for at konstatere, at der faktisk ER tale om en åbenlys fejl.

Til slut vil vi ikke undlade at indsætte EuroParks eget idégrundlag, som de efter min mening har meget svært ved at efterleve – det bliver alene ”tomme” ord på et stykke papir!!

”APCOA PARKERING Danmark’s (EuroParks) idégrundlag er at tilbyde de bedste og mest kundevenlige løsninger i parkeringsbranchen. I APCOA PARKERING Danmark ser vi parkering som en service og derfor arbejder vi på at gøre parkering nemt, trygt og ikke mest overskueligt til gavn for både bilister og kunder”

...”

#### **Indklagede har særligt anført følgende:**

” ...

Indklagedes krav skyldes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. 90774369 af den 30. juli 2019 pålagt reg.nr. [REDACTED], for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 18:19 til kl. 18:24 på parkeringspladsen, Refshaleøen, pladsnr.: 3735.

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 2. Det fremgår endvidere, at punkt 2 vedrører ”Gyldig p-billet/registrering mangler”.

Fotografier af anvendte køretøj og fotoeksempler på skiltningen, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, Refshaleøen, pladsnr.: 3735, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at parkeringspladsen, Refshaleøen, pladsnr.: 3735, reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skiltede regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivl.

Det gøres gældende, at der på tidspunktet for vagtens observation og notering af klagers parkerede køretøj, ikke var foretaget korrekt registrering af klagers parkerede køretøj. Af bilag 2 fremgår det, at parkering er tilladt mod betaling. Dette har klager ikke efterlevet, idet klager ikke har foretaget korrekt registrering og betaling af sit køretøjs registreringsnummer via Apcoa Flow/Easypark eller i betalingsautomaten.

Af klagers fremsendte dokument med titlen "Klage til EuroPark", fremgår det, at klager har foretaget en fejlregistrering af køretøjet. Klager erkender, at der ved en fejl begået af klager, er foretaget registrering af køretøjet med registreringsnummer "████████" i stedet for det korrekte registreringsnummer "████████", ved sin registreringen i EasyPark appen. Det gøres i den forbindelse gældende, at det fremgår af skiltningen, jf. bilag 2, at parkering foregår på eget ansvar, og at det er klagers egen risiko, at der foretages korrekt registrering af køretøjets registreringsnummer. Af bilag 2 fremgår det at klagers parkerede køretøj har registreringsnummeret ██████████

Det er således ubestridt, at klager har parkeret på parkeringspladsen, Refshaleøen, pladsnr.: 3735, den 30. juli 2019, og at klager ved registrering af parkeringen, ikke har foretaget korrekt registrering af klagers de facto parkerede køretøj, hvorfor bestemmelserne ikke er efterlevet.

Bilag 3 er Retten i Lyngbys dom af den 9. november 2018, i sag BS-25208/2018, hvor retten kommer frem til, at ansvaret for, at der foretages korrekt registrering påhviler klager, som parkant. Af rettens begrundelse og resultat fremgår det, at "[a]nsvaret for, at der i forbindelse med parkeringen indtastes et korrekt registreringsnummer på den parkerede bil, påhviler parkanten."

Som bilag 4 vedlægges kopi af Københavns Byrets dom i BS 40S-737/2016. Af denne fremgår det, at retterne kom frem til, at føreren af bilen bærer risikoen for, at bruge den valgte app korrekt, når man vælger at benytte en app som betalingsmiddel for parkeringen, og at risikoen ved en fejlregistrering påhviler den parkant, der vælger, at benytte en app til betaling for parkering.

Det gøres, i den forbindelse gældende, at klagers registrering af "████████" ikke er betaling for klagers køretøj med registreringsnummer "████████". Det gøres videre gældende, at korrekt registrering af køretøjet er en nødvendig kontrolforanstaltning, da det ikke er muligt for p-vagten at konstatere, at det parkerede køretøj har en gyldig registrering.

Fejlregistreringen er ikke udtryk for en åbenlys fejl. Det er ikke muligt for p-vagten, at konstatere at der er tale om en fejlregistrering.

Klager har ved benyttelsen af EasyPark's app, accepteret de vilkår og betingelser som EasyPark har fastsat for brugen af denne. Disse betingelser og vilkår vedlægges som bilag 5. Af disse betingelser og vilkår fremgår, jf. punkt 4.2.3, 1. pkt., at "[v]ed anvendelsen af Parkeringstjenesten, [...], skal Kunden i forbindelse hermed angive

det parkerede køretøjs registreringsnummer samt områdekoden på den pågældende Parkeringsplads.” Endvidere fremgår det under overskriften ”Kundens forpligtelser og ansvar” jf. punkt 4.3.2, at ”[k]unden er ansvarlig for, at parkering påbegyndes korrekt ved angivelse af det parkerede køretøjs registreringsnummer og områdekoden på den pågældende Parkeringsplads [...]”(indklagedes fremhævning).

Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. 90774369 bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde krav.  
...”

” ...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til svarskrivelsen af den 15. august 2019, med følgende bemærkninger;

Det bemærkes af klager i replikken af den 15. august 2019, at der ses at være uploadet oplysninger bilag 1, som er helt uden relevans for indeværende sag. I den forbindelse bekræftes det hermed af indklagede, at dette nu er håndteret i henhold til de gældende persondatabeskyttelsesregler.

Indklagede bemærker desuden, at afgørelser truffet vedrørende parkeringer på offentlige parkeringsarealer ikke har relevans for parkeringer foretaget på private parkeringsarealer, hvorfor dommen som klager henviser til, er uden relevans for indeværende sag.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 15. august 2019.

...”

#### **SAGENS DOKUMENTER:**

Parternes indlæg og bilag.

#### **PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:**

##### **1 medlem (Mette Søgaard Vammen) udtaler:**

Af skiltningen på det benyttede parkeringsområde fremgår, at parkering alene er tilladt mod betaling ved betalingsautomat eller via mobilparkering Easypark/ApcoaFlow.

Kontrolafgiften er pålagt med begrundelsen: ”Gyldig p-billet/registrering mangler”.

Af sagens oplysninger fremgår, at der ikke er registreret licens til det anvendte køretøj, men i stedet til [REDACTED], hvorved er anført et [REDACTED]-tal i stedet for et [REDACTED]-tal.

Indholdet af skiltningen er ikke tilstrækkeligt tydeligt til at anse det for aftalt mellem parterne, at en kontrolafgift kan opretholdes i en situation som den foreliggende, hvor der ved indtastning af køretøjets registreringsnummer er tastet et [REDACTED]-tal i stedet for et [REDACTED]-tal. Kontrolafgiften er derfor ikke udstedt med rette.

APCOA PARKING DANMARK A/S er således ikke berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

### **1 medlem med 2 stemmer (Lennart Fogh) udtaler:**

Af skiltningen fremgår, at på parkeringsarealet er parkering er tilladt mod betaling eller med gyldig p-tilladelse/p-registrering.

Det er ubestridt, at klager har betalt for parkeringen samtidig med, at bilen ved angivelse af fejlagtig registreringsnummer også blev registreret.

Parkeringsrestriktioner på privat parkeringsområde beror på aftaleretlige regler og dermed også almindelige obligationsretlige regler. Efter princippet i gældslovens § 3 og betalingslovens § 7, 2. punktum og U.2022.752 må klager anses for at have betalt med frigørende virkning, idet klager faktisk har foretaget betaling til indklagede, og at det må lægges til grund, at indklagede har modtaget betalingen.

Denne sag i alt væsentligt er sammenlignelig med sagen i landsretsdommen U.2021.483, hvorfor jeg følgelig mener, at nærværende sag både skal have samme resultat og i alt væsentligt samme begrundelse som landsretsdommen:

Derfor lægger jeg til grund, at der er enighed om, at klager har betalt indklagede for parkeringen i det tidsrum, for hvilken indklagede har pålagt ham en parkeringsafgift. Der er ligeledes enighed om, at klager i applikationen fejlagtigt har indtastet registreringsnummeret forkert, således at der blev indtastet [REDACTED] i stedet for [REDACTED] (et [REDACTED]-tal i stedet for et [REDACTED]-tal). Under de foreliggende omstændigheder, hvor det beror på en fejl, at klager ved indtastningen anførte registreringsnummeret med den beskrevne unøjagtighed, og efterfølgende har godtgjort, at han har betalt for parkeringen, finder jeg, at det må anses for urimeligt at opretholde den pålagte parkeringsafgift. For så vidt som vilkår herom må anses for vedtaget ved klagers accept af de almindelige betingelser for mobilapplikationen, må et sådant vilkår følgelig tilsidesættes i medfør af aftalelovens § 38 c og U.2021.483.

På denne baggrund kan kontrolgebyret således ikke opretholdes.

### **2 medlemmer (Steen Jørgensen og Thomas Jørgensen) udtaler:**

Det fremgår af skiltningen på parkeringspladsen, at parkering er tilladt mod betaling eller med gyldig p-tilladelse/p-registrering.

Ved betaling og registrering via EasyPark har klager gennem hele parkeringen haft adgang til at konstatere det registrerede registreringsnummer, hvorved klager har haft rig mulighed for at konstatere og rette eventuelle fejlregistreringer.

Da klager er nærmest til at sikre, at betaling sker korrekt, og da klager gennem hele parkeringsforløbet har haft mulighed for at konstatere og rette fejlindtastningen, er selskabet berettiget til at opretholde kontrolafgiften.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

#### **PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:**

APCOA PARKING DANMARK A/S er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgift på kr. 795,-.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatsamfundet.dk](http://www.advokatsamfundet.dk) og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen  
Nævnensformand